

Business of the House.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—I would like to know if the Bills that are put down on the Order paper will be taken up now.

Mr. SPEAKER.—We are now taking up the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill.

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Sir, as the Bills that are put down on the Order paper are being changed from time to time, it becomes very difficult for us to come prepared; and even for sending amendments an interval of three days is required. It is very difficult if they are changed from time to time.

Mr. SPEAKER.—I am not aware of that. Of course the Order paper is prepared much earlier. Even there if any Bill is not concluded, it is mentioned in the order paper 'if not concluded.'

Sri J. B. MALLARADHYA.—This was not the order in which it was put down originally, Sir.

Mr. SPEAKER.—When we distribute the agenda before 5'clock, some difficulty sometimes may arise. That is why the Hon'ble Member may be feeling some difficulty. Actually, no difficulty need be felt at all.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Is it not necessary that at least three days notice in respect of Bills is given, Sir? In respect of certain Bills three days are not allowed.

Mr. SPEAKER.—I do admit that in respect of Bills three days' notice is necessary. But these are small Bills. That is why we may not insist on three days' notice. That is why in the case of these small bills, I have relaxed the notice period.

MYSORE FOREST LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Before we proceed, I would like to bring to the notice of the Hon'ble Members that the time allotted to this subject in the Business Advisory Committee is one hour.

*Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, I only wish to say that this is a simple measure and it is not of a controversial nature. Under the existing law, it was not possible to meet the situation so far as smuggling sandalwood is concerned. Therefore the number of cases also was on the increase. Therefore, we had to pass ordinance to meet the situation then. And that ordinance is being replaced by this Bill.

There are three points which have been mentioned in the Bill, Sir. There was some lacuna because they had only mentioned 'carts'. There was not provision to meet smuggling carried on by means of quicker vehicles of transport such as cars and lorries. Therefore, we had to substitute the word 'vehicle' in place of 'carts'.

The second provision is that the police officer or a forest officer had no power to stop any lorry if he suspects that a particular lorry carries smuggled sandalwood. Therefore, we had to make provision to empower forest officers and police officers to stop whenever they felt that a particular vehicle was carrying smuggled sandalwood.

The third point is that, under the present law, the penalty inflicted was not sufficient to deter people from committing offences in connection with sandalwood. Therefore, we have inserted a clause which enhances the punishments up to one year and fine which may extend to Rs. 1,000.

These are the three provisions that have now been sought to be included in the present law on the subject by means of the Bill placed before the House, and I hope that all the Hon'ble Members who are as jealous as myself and Government in safeguarding Government property, will kindly extend their wholehearted support to this Bill.

[SRI J. H. SHAMSUDDIN in the Chair]

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ Mysore Forest Laws ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ತಂದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಇಷ್ಟು ತಡವಾದುದು ಅಶ್ಚರ್ಯ. ಈಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದದ್ದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಗಂಧದ ಮರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದೆಂದು ನನ್ನ ಆಶಯವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯ ನಂತರ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗಂಧದ ಮರದ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ; ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲವುಂಟಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದದ್ದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಪೊಲೀಸರೂ ಮತ್ತು ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರು ನಿರ್ವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಾಡುವಂತೆ ಆಗಬೇಕು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಈ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲು ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಹಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸು ಆಡಳಿತಿಯಿಂದ ಮೊಸೂರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದಮೇಲೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಕಾಲ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಬಾಳುವ ಗಂಧದ ಮರಗಳ ಲೂಟಿಯಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ನೌಕರರೇ ಕಾರಣ. ಆದಕಾರಣ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಣ್ಣ ನೌಕರರ ಜೀವನವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ನೌಕರರ ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಿ ಅವರು ನಿರ್ವಾರಣೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತೆ ಆಗಲು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಿ ದುಡಿಯುವಂತಾಗಬೇಕು. ಹಾಗೂ ಸಣ್ಣ ದರ್ಜೆಯ ನೌಕರರ ಮನೋಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗುವ ಹಾಗೆ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ (ತುಮಕೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಸೌತ್ ಕನರಾದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 14-18 ಖಾಸಗಿ ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆ ತೆಗೆಯುವ

ಬ್ಯಾಟರಿಗಳಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಗಂಧದ ಮರಗಳು ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲೇ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನನಗೇ ಸ್ವತಃ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮುಂಬಾರಿನಲ್ಲಿರುವ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳೂ ಗಂಧದಮರ ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು introduce ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವವರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಂತೂ ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಇಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅರಣ್ಯದಿಂದ ಸೌದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಒಂದೂವರೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳಾದರೂ ಅರ್ಜಿ ಅಮಲ್ದಾರರ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಅರಣ್ಯದ ಇಲಾಖೆಗೆ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅಮಲ್ದಾರ್ ಇಲಾಖೆಗೆ—ಹೀಗೆ ಒಡಾಡುತ್ತಾ ಕೊನೆಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಸಿ ಇಟ್ಟಿಗೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಕರಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ Private Holding ನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳನ್ನು ಇದ್ದಲಗಾಗಿ ಸುಟ್ಟು ಸಾಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಲೈಸೆನ್ಸಿಗೂ ಒಂದಿಷ್ಟು ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟುಹೊರತು ಅದು ಹೊರಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನೇ ಆಗಲ ಎಂಟು ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳೊಳಗೆ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ smuggling ನಡೆಯುತ್ತದೆ. (ಮರನಾಡು) 'Mal-nad Ryots' Privilege Rules' ಎಂದಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ರೈತರ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಎಂಟುಗಾಡಿ, ಹತ್ತುಗಾಡಿ ನಾಟಾವನ್ನು ಮುಫತ್ತಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಬೇಡ ಎನ್ನುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲುಗೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತನ್ನಿ.

ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಲೈಸೆನ್ಸಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಅಮಲ್ದಾರರಿಂದ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟಾಗಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬಹಳ ತಡ ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪಚೇರ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರೇ ಬಂದು ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಇಂಥವನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ದಾರನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಾದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ದಯೆ ಎಿಷ್ಟು ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣ ಪನ್ನವರೂ ಹೇಳಿದರು, ತಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಗಲಾಟೆಯೇ ಆಯಿತು ಎಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತಂದರೂ ಒಂದೇ ನಾನೇ ತಂದರೂ ಒಂದೇ. ಅಷ್ಟನ್ನಲ್ಲ ಉಂಡರೂ ಒಂದೇ ಅವನ್ನಲ್ಲ ಉಂಡರೂ ಒಂದೇ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರೈತರ ಕಷ್ಟ ಪಾರಾಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮರಾಠಾಧ್ಯ. — ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ. — ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದು ದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಸಂತೋಷ.

ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನೀವೀಗ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಫಾರ್ಮ್ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ದೇಶದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತು ಪೋಲಾಗದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿ ರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಪುಷ್ಟಿ ಕರಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಯುಕ್ತ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಕಳ್ಳತನದಿಂದ ಸಾಗಿಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ದಂಡ ಶಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಲಿ ಇದ್ದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶಿಕ್ಷೆ ಸಾಲದು, ಜನ ಭಯ ಬೀಳುವಷ್ಟು ಕಠಿಣವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಕಳವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಹೀಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಅದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದೂ ತೋರಿದ್ದು ಯಾವಾಗ? ಫೆಬ್ರವರಿ ಮಾಹೆಯ 22ನೆಯ ತಾರೀಖು ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದರು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಬರೀ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾರದಾಗಿ ಅದನ್ನೇಗ replace ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಇದು ಬಂದಿದೆ. ಆರೀತಿಯಲ್ಲದೆ ನೇರವಾಗಿ ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಬಹುಶಃ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪ ಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಹೊರತು ಅರಣ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಳವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾವಾಗ ಅರಿತುಕೊಂಡರು? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇಂಥ ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆ—ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಜುರಾನಿ ಮತ್ತು ಕಠಿಣ ಸಜಾ ವಿಧಿಸುವಂಥ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಕೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಬಹುಶಃ ಬಲವತ್ತರವಾದ ಕಾರಣಗಳಿರಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಸಂದೇಹವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಷಯ. 22ನೆಯ ತಾರೀಖು ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸೇರುವುದಿರುವಾಗ ಕೇವಲ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು Ordinance ಹೊರಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ವಿನಿತ್ತು. ಹತ್ತು ದಿವಸ ತಡೆದಿದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದರೂ ಹತ್ತು ದಿನದಿಂದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ವಿಚಾರ

ದಲ್ಲ ಅನೇಕಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದರೆ, ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ತುರ್ತಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಸವ್ಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಅದೇನೇ ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರೂ ಹತ್ತು ದಿನ ತಡೆಯಲಾರದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ, ತುರ್ತು ಏನಿತ್ತು? 22ನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸೇರುವುದೆಂದು ಸಮನ್ಸ್ ಕೂಡ ಹೊರಟಿತ್ತು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಪುರುವಾಗುವವನಕ ತಡೆಯಲಾರದಂಥ ಅತುರವೇನಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿತರಿಸಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಅರಣ್ಯ ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳ ತಂದಿರುವ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಾನು ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಸೇರಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಬರೀ ಗಂಧದ ಮರವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಸೌದೆ ಮರಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂತೂ ಇಂಥ ಬಿಲ್ ಬಂದಿರುವಾಗ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಯವರ ವಾದ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಚ್ಚರಿಗೊಳಿಸಿತು. ಈಗ ತಾನೆ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಮದರಾಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇತ್ತ ಕಡೆಯವರು ಮಾಡುವ argument ಒಂದೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ belated arguments ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದೇ ತರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ ತಂದಿರುವಾಗ ತಾವೇ ಈಗ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನವಿರುವಾಗ ಅತುರಪಟ್ಟು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏಕೆ ಹೊರಡಿಸಿದರು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರವರಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಪರವಾಗಿ understanding ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೋ ಬಿನ್ನೋ ಎನ್ನುತ್ತದೆ. District Boards Amending Bill ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ democracy ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ, ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನೂರೂ democracyಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೋ! ನಮ್ಮ ಅರಣ್ಯಸಂಪತ್ತನ್ನು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಬಹಳವುಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮರಗಳು ಹೊರಗಡೆ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಬಡ್ಡೆ ಭಾಷಣಗಳೇ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾವುಗಳು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಫಾರಿಸ್ಟ್ ರೇಂಜರು ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಮರ ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ರಾರಿಯೊಂದನ್ನು ತಡೆಯುಹೋದಾಗ ಅವರನ್ನೇ Kidnap ಮಾಡಿಕೊಂಡುಹೋಗಿ ಅರಣ್ಯದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಿಸಾಡಿದಂಥ ಪ್ರಸಂಗಗಳಿರುವಾಗ, ರೋಕೋಪ ಕಾರಕವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಅವರು oppose ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೊನೆಯಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ disciplineಗೆ ಒಪ್ಪಿದುದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯೇ!

11-30 A.M.

Mr. CHAIRMAN (Sri J. H. Shamsuddin).—He has not opposed it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಚುನಾಯಿತರಾದವರಿಗೆ ಜೀವ ದಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು, ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ, ಹೀಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬುದ್ಧಿ ಶೂನ್ಯತೆ ನಮಗಾಗಿದೆಯೋ ಅಪರಿಗಾಹಿದೆಯೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಂಡಲ್‌ವುಡ್ ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ರಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಗಂಧದಮರ ಸಾಗಿಸುವುದನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ “Illicit transport of fuel and charcoal also” ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು.

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Member is wrong. You are aware the word ‘carts’ is in the original Bill and now the word ‘vehicles’ will be substituted. Original clause 52 relates to all forest produce, and fuel is a forest produce.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—In the Statement of Objects and Reasons it is said: “With the increased use of fast moving vehicles for illicit transport of sandalwood, it was found that this lacuna in the law had to be emergently remedied.”

Mr. CHAIRMAN.—That is an illustration given in the Statement of Objects and Reasons, but the section relates to forest produce and fuel includes forest produce.

Sri M. C. NARASIMHAN.—On a point of information. In respect of the Statement of Objects and Reasons, should they not make a statement as to what virtually the whole Bill seeks to do? There cannot be a contradiction or lacuna in the matter of the Statement of Objects and Reasons and the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—There is neither lacuna nor contradiction. In the Statement of Objects and Reasons it is stated that if an offence is committed in respect of forest produce while transporting it in cart, the officers concerned can stop the cart. Instead of the word ‘carts’ the word ‘vehicles’ is substituted, which is more exhaustive and includes all modes of carriages by

means of which the mischief is being carried on.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಜುಲ್ಮಾನೆ ಅಷ್ಟೇನೂ ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಮಾನು ದೋಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಕಾಕಿದರೂ ಅದೇನೂ ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೋಸಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹಣ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು 500 ರೂಪಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗಿನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೆ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಬರಲಿ, ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬಲ ಅವರಿಗೆ ನೆರವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum).—Sir, so far as the present Bill is concerned, we have to support the Bill but with some observations. In the first place, I should like to know from the Minister as to how many cases of the removal of sandalwood in this manner have been detected up till now by the Government and the loss that has been caused to the Government by this illicit transport. Secondly, I should like to know from the Minister as to whether the present provision as implemented in the various sections, as for example in the Bombay area section 52 “Seizure of property liable to confiscation” and similar sections in the other areas—whether these sections or provisions are not sufficient to detect and punish the offender committing theft of sandalwood. If it is found that the existing provisions are not sufficient and if it calls for some deterrent punishment and some wide powers are to be given to the Police as well as to the forest officers, then I submit that a provision be made in the present Bill as 1-A in all these sections. The punishment is rather too mild. Supposing a man picks a pocket and steals property worth 4 annas or 8 annas, he is liable to three years’ imprisonment under section 379, I.P.C. When cart loads or truck loads worth thousands of rupees of Government property are being carried, the punishment prescribed here is only up to one year’s

(SRI V. S. PATIL)

rigorous imprisonment. The punishment ought to have been heavier than that prescribed for ordinary theft which is punishable under I.P.C. The punishment that is to be meted out under this Bill will not serve the purpose for which this Bill is introduced because the punishment is too light. Thirdly, due to the improvements made by our Governments in the jails, this one year's punishment would not be deterrent to these offenders because a man who has gone to jail for any of the offences often desires to go there again because the treatment that he gets there is far better with less work than what he can get outside the jail. So I submit that the punishment should be heavier and not lighter.

The last point that I should like to bring to the notice of Hon'ble Members is this: as the Hon'ble Member Sri K. Puttaswamy said, I do not know why this Ordinance was promulgated on the 12th of February when the Assembly was scheduled to meet on the 22nd. Where was the necessity for promulgating an Ordinance only for ten days? A clarification from Government is required on this point.

So, I submit that if under this Bill no greater punishment could be recommended, it is no use passing it; at least some amendments may be brought to impose a heavier punishment for the offence.

With these words, I support the bill.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮುನಿರಾಜು (ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ).— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮನೂದಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತ ನಮ್ಮ ಶ್ರೀಯುತ ಪಾಟೀಲರವರು ವಾದಿಸಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು, ಅಂದರೆ, ಶಿಕ್ಷೆ ಏನೇನೂ ಸಾಲದು, ಇದನ್ನು ತುಂಬ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನೂ ಬೆನ್ನೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ ಬಡ್ತಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ, ಈ ಸ್ಯಾಂಡರ್‌ವುಡ್ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಅರಣ್ಯ ಅಸ್ತಿ ಇನ್ನೂ ತುಂಬ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿತ್ತು. ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ಆರು ತಿಂಗಳಿಂದಲೂ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಸಂಪತ್ತು ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನೋಡಿ ನನಗೆ ತುಂಬ

ನೋವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಯನ್‌ನಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಸ್ಯಾಂಡರ್‌ವುಡ್ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುವ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಏರಿಯಾಗೆ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವರೀತಿ ಇದರ ನೈಗಲಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಹಳ ಶ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಈ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ರಾರಿ ಮತ್ತು ಪೋಟಾರುಕಾರುಗಳ ಮೂಲಕ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಮದರಾಸು ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರಾರಿ ಮತ್ತು ಕಾರು ಇಟ್ಟಿರುವ ಕೆಲವರು, ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡುಬಿಡುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಆ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಆ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿ, 1-1½ ತಿಂಗಳಾದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ರಾರಿ ಕಳೆದುಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಈ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಮಾಡಿದೆ ಈ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹತ್ತು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸ ನಿಧಾನಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸ್ಯಾಂಡರ್‌ವುಡ್ ಬಹಳ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಪಡೋಣ. ಈ ಹತ್ತು ದಿವಸದಲ್ಲಿಯೇ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಸಂಪತ್ತು ಉಳಿದಿದೆ. ಈ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಅನುಕೂಲ ಅಪ್ಪಿಷ್ಟಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ಮುಂಚೆ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಒಂದುವರ್ಷ ಇರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡು, ಈ ಮನೂದಯನ್ನು ನಾನೂ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I endorse the principle involved in this Bill subject to clarifications. The first is about the Ordinance-making power of the Government having been rather abused in this connection. As other friends submitted, there was no need for such a haste. There was no necessity to bring in this Ordinance just ten days before the commencement of the session. I am fortified in this by the omission of a saving clause usually occurring in all such Bills which are introduced in the House subsequent to the issue of an Ordinance. For example, the last clause simply reads like this:—

“The Mysore Forest Laws (Amendment) Ordinance, 1958 (Mysore Ordinance 3 of 1958) is hereby repealed.”

If it was the intention of the Government to take action immediately there would have been a saving clause. Unfortunately there has been no saving clause. It looks as though Government

never thought of launching a prosecution within a course of ten days by virtue of this Ordinance. If it was the intention of the Government to prosecute anybody to see that the loss of property is checked immediately between the date on which the Ordinance was issued and to date, it would have certainly contained a saving clause. Since there is no saving clause I presume there was no urgency for the Bill. Of course, it is a very good Bill; there is no question about that. If the Bill is liable to be attacked then it is on the ground of bringing an Ordinance. Ordinance need not have been resorted to in this matter. I hope the Hon'ble Minister will explain this position.

My second point is—there was a point raised that the punishment prescribed is not adequate. I do not think so; if section 55 is properly enforced it may meet the requirements. It reads thus :

“Seizure of property liable to confiscation:—(1) When there is reason to believe that a forest offence has been committed in respect of any forest-produce, any Forest Officer or Police Officer may seize such forest produce together with all tools, ropes, chains, boats, motor cars, lorries, carts and cattle used in committing such offence.”

This is in the Hyderabad Forest Act.

Section 55 of the Indian Forest Act, says:—

“Forest produce, tools, etc., when liable to confiscation.—(1) All timber or forest-produce which is not the property of Government and in respect of which a forest offence has been committed, and all tools, boats, carts and cattle used in committing any forest offence, shall be liable to confiscation.”

If in addition to this, punishment prescribed under the Act is imposed, it will serve the purpose. The third point about which I want clarification.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Confiscation of whose property?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Confiscation of property as under section 55. If the courts were to make it a policy to impose both punishments, *i.e.*, one thousand rupees fine and confiscation of property involved, *i.e.*, vehicles that were used in the committal of the offence, it will serve as a deterrent. If only one of them is imposed it will not serve as a deterrent.

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Power is taken for both.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Since both are there, I submit there may not be any necessity, at any rate at this moment, to increase the punishment for offence.

Lastly, so far as sandalwood trees in private lands are concerned, adequate care is not taken. It is all right in other States; for example, in Bombay and other areas where, I am told, they were not dependent on the revenue from sandalwood. But so far as old Mysore was concerned, we were definitely dependent on the revenue derived from sandalwood which is an exportable commodity. In spite of that we find that sandalwood trees in private areas, *i.e.*, in private lands, are not being taken care of properly. Therefore I would like to know if there is anything in the Act itself or in the rule making power that if adequate care is not taken, to allow private parties to dispose of them and the State to recover a certain amount on prescribed terms.

I have nothing more to say and I support the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Sri S. Y. Patil. Before he begins, I wish to say that the time at our disposal is only 25 minutes by which the Bill is to be finished. Therefore he may be as brief as possible.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂಡಿಕ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಅರಣ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾನು ಹೈಲೈಟ್‌ಗಳಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇರೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಅತ್ಯಂತ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಧಾರಣ ವಾಗಿ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್)

ಮಹತ್ತರ ಸಂಪತ್ತು. ಜನತೆಯ ಸ್ವಾರ್ಥದ ಮೂಲಕ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ತರಹದ ಲುಕ್ಯಾನ್ಸು ತಪ್ಪಿಸಲು, ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ.

ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಬಾರ್ಯಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು, ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರು, ಎರಡು ಜನರೂ ಸಹ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಟ್ಟಳೆಗೆ ಸಿಕ್ಕದೆ ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಾಧಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ತಿಳಿಯದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜನತೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸಾದರೆ ಅರಣ್ಯಸಂಪತ್ತು ಹಾಳಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಂದ್ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಹತ್ತರವಾದ ಆನಂದದ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಡವಾದರೂ ಅದಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಅರಣ್ಯ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಸಹಾಯಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿನಂದನೆ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

* ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಸಾಧ್ಯವಾದುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಎಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರು ಎಷ್ಟು ಸತ್ಯಮಂತರಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಮನೋದೆಯ ಯಶಸ್ಸು ಇದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅನ್ಯಾಯಗಳು, ಅಧರ್ಮಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆಂಬುದು ತಮಗಿಲ್ಲ ಗೊತ್ತೇಇದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅರಣ್ಯಶಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ನಿಜವಿರುವುದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಮನಸ್ಸು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ವಯಸ್ಸಾಗಿ, ರಿಟೈರಾದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಉದ್ದೇಶ, ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೇಳಲು ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮೇಲೆರಾದರೂ ಸಹ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಗಳನ್ನು ಅರಣ್ಯ ಮಿಷನ್ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೆ ರಡಿಸಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದು ಇಂಥ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವ್ಯವಸಾಯ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ತರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರುವವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಬಿಲ್ ತಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಒದವೆಯೇ ನಾನು ಬಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಸಾಧುಪ್ರಾಣಿಗಳ ಹಾಗೆ ಒಳ್ಳೆಯವರು ಮತ್ತೆ ಒಂದು ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿಬಿಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನೇ ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಕರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಇಂಥವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನವಾದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರಿಗಿರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಲೋಪ ಬಂದಂತಾಯಿತು. ಧೈನವರ್ಧಕ ಯಂತ್ರಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯಲು ತೊಂದರೆಯಾಯಿತೆಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಟಾಕ್ ಕಾಲ ನಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ತತ್ಪಕ್ಷ: ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವವರು ಮತ್ತೆ ಇತರರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಲಹೆಮಾಡಿ, ನನಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. S. RUDRAPPA.—In the first instance I have to thank all the members who have given their unstinted support to the principle of this Bill. There are two or three points which I have to answer. The first point is about the promulgation of the Ordinance. The most important reason for doing it is, we thought that it would not be possible to bring in a uniform law early to cover this point. Therefore we thought it would be better to amend the rule as there was no provision in law to confiscate the vehicles carrying illicit

sandalwood. So, if the ordinance had not been promulgated there would have been a number of cases and it would not have been possible to confiscate the vehicles.

Sri K. PUTTASWAMY.—Can you apply this to the pending cases?

Sri H. S. RUDRAPPA.—One of the Hon'ble members from Chickmagalur has answered the point on my behalf.

The offences were on the increase. Therefore to book cases of illicit transportation of sandalwood we had to promulgate the Ordinance. Within the interval since the Ordinance was promulgated and commencement of the session, it has given a very good effect on the smugglers and as the Hon'ble Members know very well, we are able to check the smuggling to a great extent. Otherwise we would have lost a good deal.

So far as the other points are concerned, one of the Hon'ble Members asked whether the Government was in a position to give the number of offences that had been detected. On account of the lacuna in the law we were not able to stop a number of vehicles carrying illicit sandalwood. The fast moving vehicles suspected to carry sandalwood were stopped near the Bombay Tahana or the toll gate and we were able to detect from which place they were coming. So far as the offences are concerned, in Kolar there were about 23 cases of smuggling and 74 seizures have taken place. On account of the high value of the sandalwood, people are tempted to smuggle. Therefore there is an absolute necessity to bring this Bill.

As regards the other point that the punishment provided in the amending Bill is not sufficient to book the offenders, though I am in sympathy with the suggestion, I would like to say that Government will make a suitable provision in the uniform legislation relating to Forests Acts to be brought before the Assembly. If there is a necessity we will increase the quantum of punishment in that Act. Now, in the amending Bill we have provided for punishment of one year's rigorous

imprisonment and fine extending upto Rs. 1,000.

12 NOON.

With regard to forest produce, some of the Hon'ble Members have brought to my notice that the forest produce under the Mysore Forest Rules are being misused. I am not able to put a stop to this. So far as these rules are concerned, the Government is thinking of amending them and placing the same before the Assembly.

Another thing that was brought to my notice was the delay in issuing permits to private owners to remove timber. So far as that point is concerned the revenue authorities are entitled to issue permits under the existing law. That is the practice now prevailing in various parts of the State. We are intending to introduce a uniform law early and remedy the mistakes that are being committed under the various provisions of the law.

Sri G. N. PUTTANNA.—During this session?

Sri H. S. RUDRAPPA.—It is not possible. That is why we brought this. One of the Hon'ble Members brought to my notice that there was a delay in the issue of permits to private contractors for removing sandalwood. But under the guise of removing private sandalwood, sandalwood belonging to Government is also being smuggled. There is some delay and we are devising a method to purchase all the sandalwood to Government by paying a reasonable price. We are therefore trying to remedy this defect. These were the points raised. I hope Sir, Hon'ble Members are satisfied with the explanations. I request their hearty support in passing this Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—We will take up the Bill clause by clause. Clause 2. There is an amendment by Sri Venkatai Gowda.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—In Clause 2, Penalty Section 63 A, I beg to move:

“That for the words ‘One year and with fine which may extend to one thousand rupees’, the words ‘two years and with fine which may extend to two thousand rupees’ may be substituted.”

Mr. CHAIRMAN.—In clauses 3, 4 and 5 also, a similar amendment has to be made. Amendment moved:

“That in Clause 2 in Penalty Section 63 A, for the words ‘one year and with fine which may extend to one thousand rupees’, the words ‘two years and with fine which may extend to two thousand rupees’ may be substituted.”

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I need not go in detail in regard to the changes suggested for punishment in this Bill. Sri V. S. Patil and many Hon'ble Members have pointed out that it is necessary to enhance the punishment in these cases, and they have also stated that for lesser offences, there are greater punishments. This does not harm so far as Government is concerned. Let it be in consistence with the established rules. I wish the Government will accept this enhancement of punishment of imprisonment from one to two years and fine from one to two thousand rupees.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Since the concensus of opinion in this House seems to be in favour of enhancing the punishment, I have no objection to accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“In clause 2, for the words ‘one year and with fine which may extend to one thousand rupees’, the words ‘two years and with fine which may extend to two thousand rupees’ may be substituted.”

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“Clause 2 as amended stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. CHARIMAN.—Clause 3. There is a similar amendment to clause 3. Sri G. Venkatai Gowda may move it.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

“That for the words “one year and with fine which may extend to one thousand rupees” the words “two years and with fine which may extend to two thousand rupees” may be substituted.”

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“That for the words “one year and with fine which may extend to one thousand rupees” the words “two years and with fine which may extend to two thousand rupees” may be substituted.”

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 3 as amended stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 4. There is a similar amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

“That for the words “one year and with fine which may extend to one thousand rupees” the words “two years and with fine which may extend to two thousand rupees” may be substituted.”

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“That for the words “one year and with fine which may extend to one thousand rupees” the words “two years and with fine which may extend to two thousand rupees” may be substituted.”

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

“That Clause 4 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill

Mr. CHAIRMAN.—Clause 5.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move :

‘That in Clause 5, after the word “sandalwood” the words “and charcoal” may be added.’

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved :

‘That after the word “sandalwood,” the words “and charcoal” may be added.’

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I have to bring this amendment, asking the Government to add the word ‘charcoal’ because there is a lacuna in the Madras Forest Act as applied to the new Mysore State.

Even Timber Transit Rules there, Sir, dos not require a permit to be obtained for the transport of charcoal out of the jurisdiction to the particular places. Because there is a lacuna, several hundreds of lorries of charcoal are transported and from where charcoal has been brought, is not known. This evidently must come from reserve forest. Though charcoal forms part of the forest produce, since there is no specific provision in the Timber Transit Rules as in force in the Madras areas, some provision is very necessary to invest the officers with some powers to stop lorries that engage themselves in transporting this charcoal. It is also our experience that very often these charcoal bags contain some small pieces of sandalwood. In the name of charcoal, sandalwood also is transported unauthorisedly. Even for that purpose, it would be beneficial if charcoal lorries are also stopped and inspected whenever a suspicion is aroused.

It is with this intention that I have added the word ‘charcoal’. It does not affect any rule; because there is a lacuna in Madras Timber Transit Rules, I am suggesting that this word may be also included.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, though I am thankful to the Hon’ble Member for the amendment, I would submit that this is a special ordinance promulgated only to prevent smuggling of sandalwood. I think therefore that it is not advisable to include any provi-

sion which will affect articles other than sandalwood. The Hon’ble Member had also brought to my notice previously the smuggling of charcoal and I think he is also aware that we have given proper direction to check the charcoal smuggling and transport of charcoal. Therefore, I say that if there is any lacuna, I will make it up otherwise and not by accepting this amendment to this Bill.

I therefore request the Hon’ble Member to withdraw the amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In view of the assurance given by the Hon’ble Minister, I wish to withdraw the amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move :

‘That in Clause 5, for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” be substituted.’

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved :

‘That in clause 5, for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” be substituted.’

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

‘That in Clause 5, for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” be substituted.’

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

‘That Clause 5 as amended stand part of the Bill.’

The motion was adopted.

Clause 5 as amended was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 6. There is an amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move :

‘That in Clause 6 for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” may be substituted.’

Mr. CHAIRMAN.—The amendment is :

‘That in Clause 6 for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” may be substituted.’

Sri H. S. RUDRAPPA.—I accept the amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

‘That in Clause 6 for the words “one year” and “one thousand rupees”, the words “two years” and “two thousand rupees” may be substituted.’

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

“That Clause 6 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 6 as amended was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

“That Clause 7 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. S. RUDRAPPA.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, as amended be passed.”

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

“That the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, as amended be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE TENANCY LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

Mr. CHAIRMAN.—The motion is :

“That the Mysore Tenancy Laws (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

Sri M. P. PATIL.—Sir, as Hon'ble Members are aware, different tenancy laws were prevailing in the different parts of the State at the time of Reorganisation of States. At that time the Government thought over the matter and decided to review the whole situation and try to have uniform laws for the whole State after studying the situation. Accordingly Bills had been moved in this House to postpone the operation of some provisions of the various Acts for one year more. Those Bills have already been passed. But according to that, Sir, some of these Acts were postponed only until the end of December 1957. Sir, as Hon'ble Members are aware, the Government appointed the Jatti Committee. They went into the question and submitted a report to the Government. The Government has placed the report before this House for consideration; and discussion on that report is going on. Under these circumstances, it is quite clear that we could not enact a Tenancy Law before the end of December 1957 and therefore, we had to issue an ordinance postponing the operation of the tenancy laws by six months more. That Ordinance has been issued. Now this Bill is introduced with a view to give effect to the provisions of that ordinance to